

Réponse à la question

Document sur la stratégie de sécurité nationale américaine

(Traduit)

Question:

Le 5 décembre 2025, Trump a rendu public un nouveau document de 33 pages sur la stratégie de sécurité nationale américaine. Quelle est la différence entre ce document et ses prédécesseurs, comme la stratégie de Biden par exemple ?

Réponse:

En examinant attentivement ces documents, nous ne trouvons aucune différence fondamentale entre les documents sur la stratégie de sécurité nationale publiés par le républicain Trump en 2017 et 2025, ceux publiés par Reagan en 1988, Bush père en 1990 et Bush fils en 2002, et les documents publiés par les présidents démocrates Clinton en 1994 et 1998, Obama en 2010 et 2015, et Biden en 2022. La seule différence réside dans le style et le langage utilisés, car tous visent à maintenir et à consacrer la domination mondiale américaine. Alors que les républicains expriment sans détour et avec une franchise brutale la domination américaine sur le monde, les démocrates recourent à des formulations fleuries et trompeuses, tantôt en désinformant, tantôt en déformant et en simplifiant le discours. **Je me concentrerai dans ma réponse, comme dans la question, sur la différence entre les stratégies plutôt que d'entrer dans les détails, sauf dans la mesure où cela permet d'expliquer la différence entre la stratégie de Biden et celle de Trump. Pour clarifier cela, je dirai, avec l'aide d'Allah:**

1- Dans la question et la réponse que nous avons publiées le 18 novembre 2016, il est dit :

[« ... Les grandes lignes de la politique américaine ne diffèrent pas entre le Parti républicain et le Parti démocrate, mais les méthodes diffèrent... La raison en est liée à l'origine des deux partis : le Parti républicain ne se soucie guère d'afficher la démocratie dont il se targue, mais est plutôt dominé par le comportement arrogant des cow-boys, issu de ce milieu et qui continue de prévaloir... La culture des cow-boys tend à privilégier ceux qui font preuve de force, qui frappent et tuent, qui font exploser ici et là... Ils ne se soucient guère des crimes commis contre des innocents, car ceux-ci sont monnaie courante dans leur pays, et ils aiment porter des armes et les utiliser à leur guise. Lundi, le Sénat américain a rejeté une proposition du Parti démocrate visant à élargir les enquêtes sur les antécédents criminels et psychologiques des personnes souhaitant acheter des armes à feu individuelles... Ainsi, les républicains ne se soucient pas de réglementer la possession d'armes à feu en raison de l'emprise du lobby des marchands d'armes sur eux... Quant au Parti démocrate, il est dominé par la tromperie et se présente sous le couvert d'une démocratie factice, imitant le style anglais qui consiste à présenter le poison sous une enveloppe de graisse factice pour vous tuer en souriant, tandis que le Parti républicain présente le poison pur et vous tue en serrant les dents... C'est pourquoi les présidents démocrates sont plus aptes à tromper et à gagner la faveur des imbéciles, tandis que les présidents républicains ne trompent personne car leur hostilité est ouverte et déclarée, comme on peut le constater en passant en revue la vision qu'ont les gens d'exemples tirés de l'histoire récente des présidents des deux partis... Bush parle de croisade et Obama cite un verset du Coran à Le Caire... Et tous deux complotent contre l'islam... ! C'est pourquoi, comme nous l'avons dit précédemment : « C'est pourquoi les présidents démocrates sont plus aptes à tromper et à gagner la confiance des naïfs, tandis que les présidents républicains ne trompent personne, car leur hostilité est ouverte et déclarée ».

Même dans les slogans des deux partis, il existe une différence de sens qui correspond à ce que nous avons dit. Depuis que le caricaturiste américain d'origine allemande Thomas Nast, a publié en 1870 et 1874 dans le magazine Harper's un dessin représentant un âne déguisé en lion pour effrayer un groupe d'animaux, parmi lesquels un éléphant énorme et déchaîné qui détruit tout autour de lui... L'âne est ensuite devenu le symbole du Parti démocrate, et l'éléphant celui du Parti républicain, ces deux symboles reflétant l'image des deux partis. Ainsi, les actions de Trump ne sont pas différentes de celles des autres candidats républicains, si ce n'est par les traits de caractère qui distinguent une

personne d'une autre, mais les caractéristiques générales du Parti républicain s'appliquent à presque tous les candidats du parti... »] **Fin de citation.**

2- Ainsi, l'arrogance inhérente aux républicains et les styles de désinformation et de tromperie des démocrates sont clairement perceptibles dans les documents stratégiques publiés par les présidents des deux partis.

* La stratégie de Biden, par exemple, visait à pérenniser le leadership américain et à consacrer la domination et l'ordre mondial à travers des termes trompeurs tels que coopération, démocratie, droits de l'homme et diplomatie.

Quant à Trump, dont la personnalité se caractérise par une arrogance excessive, une obsession du pouvoir, un goût pour la mise en scène, un manque de sagesse, une tendance aux conflits internes et à l'exclusion de ses adversaires, ainsi qu'un état d'euphorie, il vise à préserver le leadership américain mondial à travers des slogans sans détours et sans masques tels que « l'Amérique d'abord » et « la paix par la force », allant même jusqu'à insulter ses alliés de manière directe. C'est ce qu'il a exprimé clairement dans son document stratégique en déclarant : « Cette stratégie vise à rassembler tous ces avantages et bien d'autres encore afin de renforcer la puissance et la domination américaines et de rendre notre pays plus grand que jamais. » (National Security Strategy 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>)).

De même, dans presque toutes les sous-rubriques mentionnées sous le titre « Priorités », l'accent est mis sur la protection, le renforcement et la pérennisation de la domination américaine, à savoir : la réorganisation par la paix, la sécurité économique, le commerce équilibré, la sécurisation de l'accès aux chaînes d'approvisionnement et aux matières premières essentielles... la relance de la base industrielle de défense, la domination énergétique, la protection et le développement de la domination américaine dans le secteur financier.

3- Les documents de stratégie nationale annoncés par les présidents démocrates, tels que Biden, Obama et Clinton, reposaient sur la gestion de la domination américaine par le biais de ce qu'on appelle la puissance douce et par le biais d'institutions internationales telles que les Nations unies et l'OTAN. Ils invoquaient des concepts trompeurs tels que la démocratie et les droits de l'homme. Selon le document stratégique national des démocrates, les États-Unis sont le gendarme du monde et, bien que ce rôle ait un coût et des contraintes, ils considèrent qu'il est nécessaire de le payer comme une taxe indispensable pour garantir la pérennité du système mondial américain et étendre son influence coloniale.

Dans les stratégies des républicains, comme dans les documents de Nixon et Trump, le raisonnement est différent : ils exigent des alliés qu'ils paient le prix de la protection que leur offre l'Amérique et du parapluie sécuritaire qu'elle leur fournit... Cela ressort clairement dans le document de Trump de 2025, sous le sous-titre « Partage des charges et transfert des coûts », qui oblige les pays de l'OTAN à « consacrer 5 % de leur PIB à la défense » (<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>; mc-doualiya.com).

Comme on peut le constater, malgré la diversité des méthodes utilisées, la différence des moyens employés et la variation des priorités en fonction des circonstances et des fluctuations, l'objectif fondamental des documents de stratégie de sécurité nationale, qu'ils aient été publiés par Trump, Biden, Obama, Bush, Clinton ou d'autres présidents de l'État colonial, reste le même : préserver le leadership mondial des États-Unis, consolider leur hégémonie et empêcher l'émergence de toute puissance susceptible de rivaliser avec eux !

4- Par conséquent, le document stratégique annoncé par Trump ne constitue pas un changement fondamental en termes d'objectifs, mais plutôt un changement dans les styles utilisées pour atteindre ces objectifs. Comme indiqué dans la question-réponse du 18 novembre 2016 : « Quant au changement de politique américaine sur les questions fondamentales abordées sous le mandat du président précédent, les grandes lignes ne devraient pas changer, mais les styles pourraient évoluer, car le système américain est contrôlé par différentes institutions, chacune disposant de pouvoirs plus ou moins étendus... Cela a pour effet de maintenir les grandes lignes de la politique américaine quasi inchangées, à l'exception des styles...) **Fin de citation.**

5- Cela peut être confirmé en examinant la création des partis politiques américains après la formation des États-Unis. Ils sont tous issus d'une même origine qui préserve la domination et la tyrannie des États-Unis, et ne diffèrent que par leurs styles et le niveau de tyrannie (Tughyan) personnelle.

a. **Après que les Européens (les fugitifs et les explorateurs) aient réussi à s'emparer de l'Amérique**, en particulier du nord, et à asservir ses habitants originels, les Indiens d'Amérique, ils ont commencé à travailler à la formation d'un État... Nous citons Wikipédia [... Treize colonies britanniques situées le long de la côte atlantique, dont la première était la colonie anglaise de Virginie, ont publié la Déclaration d'indépendance le 4 juillet 1776, qui reconnaissait leur indépendance vis-à-vis de la « Grande » Bretagne et la formation d'un gouvernement fédéral. La Convention de Philadelphie a adopté la Constitution américaine actuelle le 17 septembre 1787, qui a été ratifiée l'année suivante, en 1788, faisant de ces États une seule république dotée d'un gouvernement central. Elles ont ensuite obtenu des territoires de la France, de l'Espagne, du Mexique et de la Russie, et ont été rejointes par les républiques du Texas et d'Hawaï. Puis, l'année suivante, en 1789, les États-Unis d'Amérique ont été officiellement créés. George Washington a été le premier président des États-Unis (1789-1797).

b. **Le Parti démocrate-républicain est né d'une faction du Congrès qui regroupait les opposants aux politiques centralisées d'Alexander Hamilton, qui occupait le poste de secrétaire au Trésor sous la présidence de George Washington.**

c. **Le Parti démocrate-républicain a perduré jusqu'en 1828, date à laquelle il a donné naissance au Parti démocrate actuel, fondé par les partisans d'Andrew Jackson. Puis, le Parti républicain actuel a vu le jour en 1854 et Abraham Lincoln a été le premier président républicain américain en 1865...**

6- Ces partis ont donc une origine commune, à savoir imposer la domination américaine, et ne diffèrent que par leurs styles, leur degré de malveillance et leur niveau de tyrannie personnelle. Leur divergence ne dépasse pas ces trois points.

Par exemple, le nouveau document stratégique annoncé par Trump est l'exemple le plus flagrant du comportement arrogant des cow-boys. Comme nous l'avons déjà dit, alors que les démocrates, tels des renards, présentent le poison sous une apparence trompeuse (sous le masque de la démocratie, des droits de l'homme et du jeu des mots diplomatiques), les républicains imposent le poison tel quel, serrant les dents et brandissant la force brute. Le slogan de Trump « L'Amérique d'abord » n'est en réalité qu'une politique de chantage colonialiste, même envers les alliés, en imposant des redevances « payez pour être protégés ».

7- Ainsi, en examinant attentivement la stratégie de Trump et celle de Biden, on constate qu'il n'y a de différence que dans la méthode, la malveillance et le degré de tyrannie personnelle. Bien que ce que nous avons mentionné ci-dessus le démontre, les deux stratégies ont abordé un certain nombre de questions internationales, dont beaucoup ne diffèrent guère dans leur approche, comme l'Europe et la Chine, et d'autres où la différence de méthode, de malice et de tyrannie personnelle est apparue, comme dans l'hémisphère occidental, et d'autres encore où ils se sont mis d'accord sur une ruse détestable envers les populations, comme au Moyen-Orient. **Nous allons résumer brièvement ce qui est dit dans les stratégies de Biden puis de Trump concernant l'hémisphère occidental et le Moyen-Orient:**

A. L'hémisphère occidental : comme le doctrine de Monroe s'y rapporte, nous allons rappeler quelques éléments concernant Monroe et son principe:

[Il est le cinquième président des États-Unis, de 1817 à 1825, et a obtenu la Floride pour son administration en 1819. En 1823, il a proclamé la doctrine Monroe, dans lequel il exprimait l'opposition des États-Unis à toute ingérence européenne dans les affaires des Amériques. Il a été publié dans une déclaration faite par le président américain James Monroe dans une lettre remise au Congrès américain le 2 décembre 1823. La doctrine de Monroe appelait à garantir l'indépendance de tous les pays de l'hémisphère occidental contre toute ingérence européenne visant à les opprimer ou à s'immiscer dans leur destinée.]

Les présidents américains ont ensuite poursuivi sa mise en œuvre, avec des méthodes différentes et des degrés de malveillance et de tyrannie variables. Nous allons résumer ci-dessous les déclarations de Biden et Trump sur leur stratégie respective afin de mettre en évidence leurs différences.

*** La stratégie de Biden mettait en évidence que cette région est la plus influente pour les États-Unis, avec un commerce annuel atteignant 1,9 billion de dollars, sans compter les valeurs communes, les traditions démocratiques et les liens familiaux... Cette stratégie estime qu'il est nécessaire pour les États-Unis de dynamiser leurs entreprises dans les pays des Amériques... La stratégie de Biden indique que les États-Unis continueront à moderniser leurs infrastructures**

frontalières et à mettre en place un système d'immigration équitable, réglementé et humain avec les pays de la région. Elle poursuivra également sa mission d'élargissement des voies légales d'immigration et de lutte contre le trafic. Elle ne permet à aucun autre grand pays d'exercer une influence effective qui rivalise avec l'influence américaine ou la dépasse, mais en utilisant la tromperie et les méthodes malveillantes de la démocratie et des droits de l'homme... puis les actions militaires à la fin et non au début.

*** Quant à la stratégie de Trump, elle consiste à menacer d'une intervention militaire dès le début, même si elle n'est pas mise en œuvre !** La stratégie de Trump n'est pas exempte d'arrogance, de menaces et d'intimidations. Sa stratégie stipule (avec une certaine marge de modification) ce qui suit : [..(Appliquer le principe Monroe afin de protéger la sécurité des États-Unis et de rétablir leur contrôle sur la moitié occidentale de l'hémisphère « les États-Unis eux-mêmes, le Canada et l'Amérique du Sud » et empêcher les puissances extérieures d'y déployer des forces).. Et la considérer comme « une zone réservée aux États-Unis d'Amérique »]. C'est pourquoi Trump a demandé au Canada de la rejoindre pour devenir le 51^e État. Il a menacé le Panama d'annuler ses accords avec la Chine, ce que le Panama a fait. De même, le 3 janvier 2026, il a attaqué la Venezuela, frappé sa capitale Caracas et arrêté son président Maduro et son épouse, dans une arrogance qui sentait le colonialisme traditionnel répugnant ! Il a qualifié cette attitude envers l'hémisphère occidental de « principe Trump », complément du principe Monroe. Trump a même étendu ses menaces au Groenland, territoire danois membre de l'OTAN ! La tyrannie de Trump est évidente !

B- La question du Moyen-Orient, comme nous l'avons déjà dit (et dont ils ont convenu avec malice envers lui et son peuple, comme le Moyen-Orient), les deux stratégies ne se sont pas contentées de soutenir l'entité juive et d'étendre la normalisation des relations avec ses dirigeants... Ni de piller les richesses de la nation, en particulier celles du Golfe, comme le pétrole et autres... Ni par la domination de la navigation dans les voies maritimes du Moyen-Orient, y compris le détroit d'Ormuz et le détroit de Bab al-Mandab. Elles ne se sont pas contentées de cela, **mais ont également prévu de lutter contre le terrorisme, qui, selon leur conception malveillante, n'est autre que l'islam et le gouvernement islamique.** Trump stipule dans sa stratégie pour le Moyen-Orient : « Empêcher la région de devenir un foyer de terrorisme... ». Biden stipulait dans sa stratégie : « et lutter contre les menaces terroristes... ». Tout cela vise à menacer l'islam, principe fondamental des habitants de la région, qui sont musulmans et cherchent à établir leur État sur la base de leurs principes islamiques, à libérer leur pays de la domination américaine et occidentale, à renverser les régimes qui leur sont inféodés et à éliminer l'entité juive. Il ne s'agit pas seulement d'enterrer les accords de normalisation....

8- En conclusion, l'épine dorsale et l'essence des documents de la « stratégie de sécurité nationale » annoncés par les présidents américains depuis la Seconde Guerre mondiale sont restés inchangés. Ce qui change, ce sont les méthodes de mise en œuvre, la malveillance et la tyrannie personnelle dans l'imposition, la protection et la poursuite de la domination américaine... Ils combattent l'islam et ses adeptes, et font tout leur possible pour empêcher l'avènement d'un État islamique, d'un califat vertueux sur le modèle de la prophétie... Mais leurs jugements sont mauvais... Le califat vertueux les empêche de dormir, rien qu'à l'évocation de son nom, comme l'a déclaré la directrice des services secrets américains, Tulsi Gabbard, il y a quelques jours, le 21 décembre 2025 : « Cette idéologie islamique constitue une menace directe pour notre liberté, car il s'agit essentiellement d'une idéologie politique qui vise à établir un califat mondial. » Et nous disons: ﴿مَوْتُوا بِغَيْظِكُمْ﴾ « Mourez dans votre colère », car la nation islamique se lèvera et établira son État, le califat vertueux, sur le modèle de la prophétie, avec la permission de Dieu, après ce règne coercitif dans lequel nous vivons. مَا...ثُمَّ تَكُونُ مُلْكًا جَبْرِيَّةً فَتَكُونُ مَا...»
«...Puis ce sera un règne tyrannique, et il sera ce que Dieu voudra qu'il soit, puis Il l'élèvera quand Il voudra l'élever, puis ce sera un califat sur le modèle de la prophétie. Puis il se tut » Rapporté par Ahmad... Et alors, le destin du tyran Trump et de ses acolytes ne sera autre que celui de Khosro et de César après l'instauration du califat. ﴿بَلَاغٌ فَهَلْ يُهْلِكُ إِلَّا الْقَوْمَ الْفَاسِقُونَ﴾ « Voilà une communication. Qui sera donc anéanti sinon les gens pervers ? » [Al-Ahqaf: 35].